



Dzīvnieku pansija Ulubele

Reģ.Nr.40008095993, Adrese: „Ozolaine”, Stopiņu pagasts, Ropažu novads,
LV-2118; tālr./fax 67842135, tālr. 20203333, e-mail: ulubele@ulubele.org
www.ulubele.org

2023.gada 12.oktobrī

Iepirkumu uzraudzības birojam

Rīga, Eksporta iela 6, LV-1010

E-pasts: pasts@iub.gov.lv

IESNIEGUMS

(par papildu viedokļa sniegšanu
saistībā ar iesnieguma izskatīšanu par
Iepirkuma Nr. RD DMV 2023/81
procedūras dokumentos iekļautajām prasībām).

Ar šo iesniegumu iesniedzēja Dzīvnieku pansija Ulubele (turpmāk – Ulubele) sniedz papildu viedokli saistībā ar 2023.gada 16.oktobrī rakstveida procesā paredzēto Ulubeles iesnieguma izskatīšanu par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – RD MVD) rīkotā iepirkuma “*Rīgas valstspilsētā izķerto bez saimnieka palikušo kaķu izmitināšana un aprūpes sniegšana dzīvnieku patversmē*” ar identifikācijas Nr. RD DMV 2023/81 (turpmāk – Iepirkums) nolikumā iekļautajām prasībām.

Ulubele izsaka sekojošus iebildumus pret RD MVD 27.09.2023. paskaidrojumos Nr.DMV-23-5885-nd paustajiem argumentiem un apsvērumiem:

1. RD MVD arguments par rūpēm par pilsētas iedzīvotājiem un kaķu stresa līmeni

Paskaidrojumos RD MVD norāda, ka ne visiem pašvaldības iedzīvotājiem ir pieejams privātais transports, lai mērotu ceļu uz patversmēm ārpus Rīgas un ka “*tāpēc minētās prasības nodrošina daudz labāku pakalpojuma pieejamību, jo dzīvnieku atgūšanai īpašnieks var izmantot Rīgas valstspilsētas sabiedrisko transportu*”.

Šis arguments neiztur kritiku, jo arī līdz Ulubeles patversmei ir iespējams nokļūt ar Rīgas pašvaldības SIA “Rīgas satiksme” sabiedrisko transportu – autobusu Nr.16¹, braucot līdz pieturai “Upeskalni” (skat. pielikumā Nr.1. maršruta saraksts).

Papildus tam līdz Ulubeles patversmei var ērti nokļūt no Rīgas ar pasažieru mikroautobusu² (skat. pielikumā Nr.2. mikroautobusu maršrutu saraksts), kura biļete maksā 1,10 EUR par braucienu, kas ir lētāk kā braucot ar SIA “Rīgas Satiksme” autobusu.

¹ <https://saraksti.rigassatiksme.lv/index.html#bus/16/a-b2>

² <https://www.1188.lv/satiksme/starppilsetu-autobusi/riga-riepnieku-iela/lici/108987/105905/diena/2023-10-13>

Papildus tam Ulubele līdz šim ir vienmēr bijusi pretimnākoša tiem dzīvnieku īpašniekiem, kuri nevar paši atbraukt pēc sava dzīvnieka un iespēju robežās ir nodrošinājuši dzīvnieka nogādāšanu īpašniekam.

Ir vērtējami kritiski un noraidāmi kā nepamatoti RD MVD argumenti, ka it kā *“Departaments ir saņēmis pārmērumus no dzīvnieku īpašniekiem, ka lolojumdzīvnieku atgūšana ārpus Rīgas valstspilsētas teritorijas ir apgrūtināša”*. RD MVD nav iesniedzis nevienu pierādījumu par šādu “pārmērumu” vai sūdzību esamību. Ulubele savā darbībā ar šādiem pārmērumiem vai sūdzībām nav sastapusies. Šādi PD MVD apgalvojumi vērtējami kā subjektīvas spekulācijas, ko neapstiprina lietā esoši pierādījumi.

Ir noraidāmi kā nepamatoti un vērtējami kritiski argumenti, ka prasība, lai patversme būtu reģistrēta Rīgā, ir pamatota ar rūpēm par kaķiem, lai mazinātu tiem stresu, kas rodas saistībā ar kaķu nogādāšanu patversmē. RD MVD nav paskaidrojusi, kā tieši dzīvniekam tiks nodarīts stress, ja tas tiks aizvests uz patversmi, kas atrodas dažus kilometrus tālāk par Biedrības “Juglas Dzīvnieku aizsardzības grupa” patversme “Labās mājas” (turpmāk – Juglas biedrība) patversmi.

Prasība, lai patversme atrastos pašvaldības administratīvajā teritorijā nav objektīvi pamatota, ko pierāda arī reālā situācija ar šī pakalpojuma nodrošināšanu citās pašvaldībās. Piemēram, Limbažu novada pašvaldībā klaiņojošu vai bezsaimnieka dzīvnieku izķeršanas, izmitināšanas, aprūpes, utilizācijas pakalpojumus nodrošina Dzīvnieku patversme “Mežvairogi”³, kas atrodas adresē “Meža Vairogi”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads. Minētā patversme atrodas apmēram 104 km attālumā no Limbažu pilsētas.

2. RD MVD arguments par dzīvnieku līķu savākšanu un utilizāciju

RD MVD arguments, ka prasība par patversmes atrašanos Rīgā saistīta ar to, ka pakalpojuma sniedzējam jāsniedz dzīvnieku līķu savākšana un utilizācija, ir nepamatots un noraidāms. RD MVD nav paskaidrojusi, kā tieši, piemēram, Ulubele nevarētu nodrošināt šo pakalpojumu tāpēc, ka atrodas Pierīgā nevis Rīgas administratīvajā teritorijā. Nav objektīvu pierādījumu un pamatojuma tam, ka minēto pakalpojumu var kvalitatīvi sniegt tikai Rīgā reģistrēta patversme, ko pierāda arī citu pašvaldību pieredze (skat. p.1.). Tā, piemēram, Dzīvnieku līķu utilizētājs SIA “1960”, ar kuru Rīgas Domei ir līgums, arī atrodas ārpus Rīgas pilsētas teritorijas un līdz šim tam nav bijis nekādu šķēršļu un pretenziju sniegt pakalpojumus Ulubelei. Tāpat Rīgas pilsētas iedzīvotājiem ir jābrauc pakalpi saviem mirušajiem dzīvniekiem uz kapsētu Citi medību lauki, kas atrodas ārpus Rīgas teritorijas (skat. pielikumā Nr.3. kapsēta Citi medību lauki).

3. Arguments par it kā 3 Rīgā reģistrētām patversmēm, kas atbilstot nolikuma prasībām

Iepirkumā iesniegto finanšu piedāvājumu apkopojums apstiprina Ulubeles iesniegumā IUB norādīto, ka iepirkuma nolikuma prasības *de facto* ir sagatavotas tā, lai tām atbilstu tikai viens pretendents – Juglas biedrības patversme. Saskaņā ar saņemto finanšu piedāvājumu apkopojumu⁴ (skat. pielikumā Nr.4. finanšu piedāvājumu apkopojums) no Rīgā reģistrētajām patversmēm tikai

³ https://www.limbazunovads.lv/lv/pakalpojumi/klainojosu-dzivnieku-izkersana-limbazu-novada-pasvaldiba?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

⁴ <https://www.eis.gov.lv/EKES/Supplier/Procurement/108417>

Juglas biedrība ir iesniegusi savu piedāvājumu. Pie tam Juglas biedrība kārtējo reizi veic manipulācijas ar finanšu piedāvājumā norādāmajām summām (kuras iepriekšējos iepirkumos RD MVD ir akceptējusi). Proti, Juglas biedrība nav norādījusi atbilstoši nolikuma prasībām 1 dzīvnieka 14 dienu uzturēšanas, veterinārmedicīnas un eitanāzijas izmaksas, bet gan norādījusi kopējo paredzamo līgumcenu. Šādu negodprātīgu praksi, kad Juglas biedrība uzzina konkurentu cenas, bet paslēpj savas izmaksas, tā ir piekopusi arī iepriekš (piemēram, iepirkumā RD DMV 2021/37) un RD MVD nav iebildis un nav piedāvājumu atzinis par neatbilstošu.

RD MVD ir ļoti labi zināma reālā situācija ar pakalpojuma sniegšanu tirgū, ka no Rīgas 3 patversmēm tikai Juglas biedrības patversme spēj kvalificēties iepērkamajam pakalpojumam. Tāpēc RD MVD amatpersonas publiskie izteikumi (<https://zinass.lv/latvija/neka-personiga/rd-iepirkuma-par-kaku-bezsaimnieku-kaku-aprupesanu-pieteicies-tikai viens-pretendents/>) par it kā esošu konkurenci starp Rīgā reģistrētajām patversmēm, ir apšaubāmi.

RD MVD ļoti labi apzinās, ka nosakot prasību pretendentiem būt reģistrētiem Rīgas pašvaldības administratīvajā teritorijā, Ulubele no pretendentu loka tiek izslēgta un faktiski konkurences iepirkumā nebūs un būs tikai viens pretendents – Juglas biedrība. Neesot konkurencei, loģiski, ka Juglas biedrības cena par pakalpojumiem būs ievērojami lielāka, kas nozīmē, ka Rīgas pašvaldības nodokļu maksātāji par pakalpojumu maksās dārgāk. Piemēram, iesniedzot piedāvājumu suņu izmitināšanas iepirkumam RD DMV 2021/37 Juglas biedrības piedāvājums bija 2,2 reizes dārgāks (skat. pielikumā Nr.5. RD DMV 2021/37 ziņojums).

Lai šādi būtiski ierobežotu konkurenci, iepirkuma prasībām, ar kurām Ulubele tiek izslēgta no konkurences, ir jābūt tik pamatotām un neapstrīdamām, ka nerastos ne mazākās šaubas, ka pašvaldības lēmums ir objektīvi pamatots, nav saistīts ar vienas patversmes lobēšanu un iespējamām koruptīvām saitēm. Pretējā gadījumā šāds lēmums nevar tikt atzīts par samērīgu un pamatotu. Ulubeles šajā iesniegumā paustie argumenti un apsvērumi apstiprina to, ka RD MVD lēmums ir nepamatots un pretrunā Publisko iepirkumu likuma prasībām.

4. RD MVD arguments, ka iepirkuma sadalīšana daļās ir ar mērķi palielināt potenciālo piegādātāju loku

RD MVD nav paskaidrojusi, kā tieši iepirkuma sadalīšana daļās var palielināt potenciālo piegādātāju loku. RD MVD nav norādījis pamatojumu, ka tā rīcībā ir informācija, ka kāda no potenciālajām patversmēm var nodrošināt pakalpojumus tikai Daugavas kreisajā krastā vai tikai Daugavas labajā krastā un otrādi. RD MVD nav iesniedzis pierādījumus, ka tas būtu veicis kādas pārrunas vai apspriedes ar potenciālajiem piegādātājiem un tādējādi nonācis pie šāda secinājuma. Iepirkuma mākslīga sadalīšana divās daļās nav objektīvi pamatota un ir manipulatīva, lai maldinātu ar itkā konkurences nodrošināšanu.

5. Par tiesvedību starp Ulubele un RD MVD

RD MVD arguments, ka Ulubeles iesniegumā minētā tiesvedība nav saistīta ar konkrēto iepirkumu, ir nepamatots. Administratīvās apgabaltiesas spriedums par zaudējumu piedziņu par labu Ulubelei 20'146,10 EUR apmērā saistībā ar prettiesisku pakalpojumu iesniegšanu no Juglas biedrības, apejot iepirkuma prasības, ilustrē kopējo situāciju un RD MVD konsekvēnto pretdarbību Ulubelei un Juglas biedrības patversmes lobēšanu. Ulubele praktiski katru reizi, kad Rīgas pašvaldība izsludina jaunu iepirkumu, sastopas ar mērķtiecīgu publisku pretdarbību un vienas patversmes interešu lobēšanu, kas atkal atkārtojas strīdus iepirkumā.

Nemot vērā šajā iesniegumā par papildu viedokļa izteikšanu paustos argumentus un apsvērumus, Ulubele lūdzu Iepirkumu uzraudzības biroju apmierināt Ulubeles 18.09.2023. iesniegumu.

Pielikumā:

1. 16.autobusa maršruta saraksts (uz 1.lpp);
2. Mikroautobusu Rīga – Līči saraksts (uz 3.lpp);
3. Kapsētas Citi medību lauki atrašanās vieta (uz 4.lpp);
4. Finanšu piedāvājumu apkopojuma tabula (uz 1.lpp);
5. RD DMV 2021/37 ziņojums (uz 5.lpp).

Ar cieņu

Biedrības “Dzīvnieku pansija Ulubele”

Valdes locekle Ilze Džonsone

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU